



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15-07-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1330-8/20
Бања Лука, 09.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, број: 036/20/Ж од 01.06.2020.године у име групе понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, и „Миг Електро“ д.о.о. Мркоњић Град изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02/3-404-18/19 од 18.05.2020.године, Уговорног органа општина Власеница-Начелник општине у отвореном поступку набавке радова „замјена постојећих свјетилки енергетски ефикаснијим ЛЕД свјетилкама у урбаном подручју општине Власеница“. На основу члана 93. став(8) члана 231. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 09.07.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, број: 036/20/Ж од 01.06.2020.године у име групе понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, и „Миг Електро“ д.о.о. Мркоњић Град изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02/3-404-18/19 од 18.05.2020.године, Уговорног органа општина Власеница-Начелник општине у отвореном поступку набавке радова „замјена постојећих свјетилки енергетски ефикаснијим ЛЕД свјетилкама у урбаном подручју општине Власеница“, усваја се као **основана**.
2. **Поништава се** предметни поступак јавне набавке у цјелости.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ а.д. Требиње ЗЕДП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02/3-404-18/19 од 09.10.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **800-1-3-6-3-7/19** од 29.10.2019.године, исправка обавјештења број: 800-1-3-6-8-8/19 од 18.12.2019.године и исправка обавјештења број: 800-1-3-6-8-2/20 од 13.02.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02/3-404-18/19 од 09.10.2019.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Потенцијални понуђач „Drasa Group“ d.o.o. Бијељина изјавио је жалбу на дан отварања понуда 24.02.2020.године.

Уговорни орган актом број: 02/3-404-18/19 од 24.02.2020.године извршио поврат пристиглих понуда, тако што је три понуде лично вратио, једна понуда враћена путем овлашћеног пуномоћника и двије понуде враћене препорученом поштанском пошиљком.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Закључак број: ЈН2-02-07-1-567-5/20 од 26.03.2020.године којим је жалба потенцијалног понуђача „Drasa Group“ d.o.o. Бијељина одбачена као неуредна.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 02/3-404-18/19 од 13.04.2020.године, којом је настављен поступак јавне набавке.

Уговорни орган путем e-mail обавијестио понуђаче који су доставили понуде до 24.02.2020.године, да доставе понуде са узорцима које су припремили за претходно отварање понуда најкасније до 23.04.2020.године до 12:00 часова, те да ће се јавно отварање понуда одржати истог дана у 12:30 часова.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 23.04.2020.године у којем је констатовала да је благовремено примљено пет понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02/3-404-18/19 од 11.05.2020.године у којем је констатовала да су четири понуде неприхватљиве, те је предложила да се уговор додијели понуђачу „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/3-404-18/19 од 18.05.2020.године, којом се уговор додијелује понуђачу „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука.

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, у име групе понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука, и „Миг Електро“ d.o.o. Мркоњић Град (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 036/20/Ж од 01.06.2020.године а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 10.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 02/3-404-18/19 од 03.06.2020.године, којом је одгођено закључивања уговора.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 22.05.2020. године смо запримили одлуку број 02/3-404-18/19 од дана 18.05.2020. године о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке радова под називом Замјена постојећих свјетилки енергетски ефикаснијим ЛЕД свјетилкама у урбаном подручју општине Власеница. Овом одлуком као најповољнији понуђач изабран је „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука. Након увида у понуду изабраног понуђача, уочили смо низ пропуста, који су направљени приликом припреме понуде. Сходно томе, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима.

Како и сам Уговорни орган наводи, у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, јавно отварање понуда је извршено дана 23.04.2020. године. Наведено је да је до дана 24.02.2020. године достављено 5 понуда, благовремено. С обзиром да је уложена жалба на тендерску документацију, тог дана није извршено јавно отварање понуда. Уговорни орган је Жалиоцу (као и осталим понуђачима) вратио предметну понуду, те је Жалилац дана 23.04.2020. године поновно доставио понуду у складу са одредбама тендерске документације, што није случај са изабраним понуђачем.

1. Тачком 13.3 тендерске документације је прописано сљедеће:

„13.3 Понуђач је у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона дужан доставити сљедеће доказе:

- за понуђаче из БиХ: Актуелни извод из судског регистра с тим да датум издавања оригинала није старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.“

На стр. 177. понуде је достављено Рјешење о регистрацији од дана 28.01.2020. године, те понуђач није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа, јер је датум издавања достављеног Рјешења старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

Уговорни орган је пропустио поступити у складу са тачком 13.5 тендерске документације:

„13.5 У случају да се у понуди не доставе наведени документи у вези са способности обављања професионалне дјелатности понуђача или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију.“

Доказ: Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-171-8/19 од дана 07.03.2019).

2. Тачком 14.2 тендерске документације је прописано сљедеће:

„14.2 Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу Изјаве коју потписује и овјерава овлаштено лице понуђача која не смије бити старија од датума објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а доставља се у форми утврђеној у Прилогу 5 тендерске документације и на основу достављених обичних копија сљедећих докумената:

- Потврда пословне банке у којој понуђач има отворен главни рачун којом се доказује да рачун није био блокиран у посљедњих годину дана.

- Пословни биланс успјеха за посљедње (3) три године или од датума регистрације односно од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од (3) три године уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Ако не постоји законска обавеза објаве биланса у земљи у којој је понуђач регистрован, дужан је доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа да је остварио позитиван пословни резултат из редовног пословања у посљедње (3) три године или од датума регистрације односно од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од (3) три године.“

Изабрани понуђач је доставио биланс успјеха за 2016, 2017. и 2018. годину. Изабрани понуђач није доставио биланс успјеха за 2019. годину, што значи да није поступио у складу са тачком 14.2 тендерске документације, јер није доставио билансе успјеха за посљедње 3 (три) године: 2017, 2018. и 2019. година.

3. Тачком 24. тендерске документације је прописано сљедеће:

„Понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда. Ако понуђач у понуди не наведе рок важења понуде, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ако понуђач наведе краћи рок од наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона“

Као што је претходно речено, крајњи рок за достављање понуда је био 23.04.2020. године. На стр. 7. понуде се налази Образац за достављање понуде, у којем је под тачком 6. обавезно навести период важења понуде. Изабрани понуђач је навео да је период важења понуде 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда тј. до 24.05.2020. године. Јасно је да је изабрани понуђач навео краћи рок од наведеног у тендерској документацији, те је с тим у вези Уговорни орган био обавезан одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона.

Доказ: Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1- 171-8/19 од дана 07.03.2019).

4. Тачкама 25.1 и 25.2 тендерске документације је прописано сљедеће:

„25.1 Гаранција за озбиљност понуде се доставља у облику безусловне банкарске гаранције на начин и у облику како је то прописано Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник Босне и Херцеговине број 90/14) и дато у Прилогу 8 тендерске документације.

25.2 Износ тражене гаранције на понуду је 1% од процијењене вриједности набавке или 2.633,52 КМ (словима: двијехиљадешестстотинадесеттри и 52/100 конвертибилних марака) и мора да важи у читавом периоду опције важења понуде.

Достављена гаранција вриједи до 25.05.2020. године што није у складу са захтјевом Уговорног органа. Неадекватан период важења понуде сам по себи повлачи и неадекватну гаранцију на понуду будући да иста мора да важи у читавом периоду опције важења понуде.

Подсјећамо да је тендерском документацијом прописано да понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда, тј. 90 (деведесет) дана од дана 23.04.2020. године.

5. Тачкама 25.3 и 25.4 тендерске документације је прописано сљедеће:

„25.3 Гаранција за озбиљност понуде се доставља у оригиналу и не смије се бушити ради улагања у понуду нити оштећивати на било који начин. Из претходно наведеног разлога, гаранцију је потребно уложити у ПВЦ фолију, на којој се назначава број странице/листа понуде и исту је потребно затворити наљепницом са печатом понуђача или затворити јемствеником, с тим да се умјесто везивања јемственика залијепи наљепница са печатом понуђача. Овако припремљену гаранцију за понуду у ПВЦ фолији, увезати у понуду као и остале листове понуде.

25.4 Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин и не садржи све елементе прописане Правилником из претходног става, уговорни орган ће одбацити такву понуду.“

Увидом у понуду понуђача „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука утврђено је да банкарска гаранције није увезана, односно упакована на одговарајући начин. Наиме, ПВЦ фолија је затворена са наљепницом на коју је отиснут принт печата понуђача. Овако упаковану гаранцију је могуће одвојити од остатка понуде, јер банковна гаранција није увезана на начин да печат понуђача обухвати и ПВЦ фолију и самољепљиву наљепницу истовремено, те је тако могуће нарушити интегритет понуде. Као потврду свега наведеног доносимо Рјешење од стране Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-241-10/18 од 24.05.2018). У поменутом Рјешењу, Канцеларије за разматрање жалби је усвојио жалбени навод који се односи на непрописно упаковану банкарску гаранцију наводећи на стр. 11/12 Рјешења следеће:

„Наиме, неспорно је утврђено да је понуђач „Телегруп“ д.о.о. Бања Лука, банкарску гаранцију за озбиљност понуде, упаковано у пластичну фолију, на тај начин да се на отвореном дијелу фолије, на средини налази залијељена папирна трака, на којој се у цјелини налази отисак печата понуђача, односно отисак печата није ни у једном дијелу обухватио пластичну фолију. Дакле, на овај начин се може одлијепити папирна трака, а да се не наруши отисак печата, што није у складу са чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Како је банкарска гаранција саставни дио понуде, а имајући у виду да се банкарска гаранција ни на који начин не смије оштетити, па ни бушити, тада се и она мора упаковати на начин да се онемогући било какво њено накнадно вађење или уметање, што у овом конкретном случају понуђач „Телегруп“ д.о.о. Бања Лука, није обезбиједио.“

Сходно свему наведеном, понуда понуђача „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука није припремљена у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, који прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, те према томе треба бити одбачена као неприхватљива.

Узевши у обзир све претходно наведено, понуда понуђача „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука није задовољила критерије које је поставио Уговорни орган, те сходно томе, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, оваква понуда је морала бити окарактерисана као неприхватљива, јер према члану 57. ЗЈН БиХ:

„Члан 57.

(Припрема понуде)

(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“

Све понуде које нису припремљене према захтјевима и условима дефинисаним у тендерској документацији морају бити окарактерисане као неприхватљиве у складу са чланом 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде), став (4) и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Такође, обавезни смо скренути пажњу на нетранспарентан наставак поступка јавне набавке. Наиме, Уговорни орган је свим понуђачима вратио понуде достављене до дана 24.02.2020. године. Уговорни орган је дана 14.04.2020. године путем е-маила обавијестио понуђаче који су доставили понуду до дана 24.02.2020. године о новом термину достављања и отварања понуда. Овај податак није објављен на Порталу јавних набавки, тако да понуђачи који нису доставили понуду до дана 24.02.2020. године нису нити могли аплицирати на овом поступку јавне набавке чиме је знатно сужена конкуренција што није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и његовим основним принципима.

О томе свједочи и чињеница да је прихватљива само понуда изабраног понуђача, док су понуде свих осталих понуђача оцијењене као неприхватљиве.

Као један од разлога негативне оцјене понуде Жалиоца је наведена достављена техничка документација за свјетиљку (90W) на енглеском језику. Наводно, комисија није могла утврдити свјетлосно-техничке карактеристике и извршити евалуацију дијела понуде који се односи на карактеристике поменуте свјетиљке. Прије свега, достављена техничка документација је изузетно прегледна и сажета. Техничком спецификацијом доминирају бројке, те је на основу бројчаних вриједности и мјерних јединица, могуће извршити техничку евалуацију дијела понуде који се односи на поменуту свјетиљку. Лица која врше евалуацију техничког дијела понуде би морале бити високообразоване особе, те с тим у вези, лица су без било каквих потешкоћа била у могућности извршити евалуацију овог дијела понуде.

Осим техничке спецификације је достављена и атестна документација, те ЕNEC сертификат у својој стандардној форми. У достављеној документацији доминирају графикони и резултати извршених мјерења и испитивања, те је с тим у вези Уговорни орган итекако био у могућности извршити евалуацију понуде понуђача.

Даље, Уговорни орган наводи како Жалилац нуди свјетилке снаге 60W и 35W, чије је кућиште израђено од комбинације алуминијума и пластике, док је Уговорни орган захтијевао кућиште од алуминијума ADC 12, висококвалитетне легуре или еквивалент. У достављеној каталошкој документацији је јасно наведено да је материјал кућишта Алуминијум 6063, док је материјал протектора поликарбонат.

С тим у вези, апсолутно је нејасно како је Уговорни орган извео закључак да је кућиште израђено од комбинације алуминијума и пластике?! Протектор није исто што и кућиште.

Уговорни орган у наставку наводи примједбе везане за достављени узорак, те наводи да свјетилка има мали слободни простор, неприступачан драјвер, што отежава замјену било ког елемента електронике без претходног демонтажа свјетилке и тиме усложњава процес одржавања. Комисија је утврдила да не постоји могућност надоградње КОНТРОЛЕРА.

Став Уговорног органа је изузетно субјективан, површан и контрадикторан. Уговорни орган наводи да мали слободни простор и неприступачан драјвер отежавају замјену било ког елемента електронике без претходног демонтажа свјетилке, али у наставку наводи да не постоји могућност надоградње КОНТРОЛЕРА?! Уговорни орган није специфицирао начин надоградње контролера и није условио понуђаче да се тај процес врши без претходног демонтажа свјетилке. С тим у вези, наведено не може бити ваљан разлог за негативну оцјену понуде Жалиоца. И сам Уговорни орган је свјестан да постоји могућност надоградње, што је и потврђено претходно наведеним.

Што се тиче навода који се тиче доказа да орган који је издао термички тест није овлаштен за то, напомињемо да тендерском документацијом није нити захтијеван доказ да орган који је издао тестове има овлашћење од органа државне управе да проводи поступке оцјењивања у складу са чланом 54. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ. Предмет оцјене понуда не може бити документација која није нити захтијевана тендерском документацијом!

Имајући у виду све напријед наведено, предлагемо да Уговорни орган или Канцеларија за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ d.o.o. Бања Лука у потпуности,
- Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-18/19 од дана 18.05.2020. године,
- Донесе нову Одлуку којом ће као најповољнијег понуђача изабрати Жалитеља.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалилац захтијева да исту у законском року од 5 дана проследи Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, те Жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука исту усвоји, а оспоравану Одлуку поништи.

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Уговорни орган, поступајући по жалби, утврдио је следеће:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица.
2. Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од 5 (пет) дана од датума запримања, просљеђује Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, са следећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везаном за поступак против којег је иста изјављена.

У вези са предметном жалбом, уговорни орган се изјашњава да је иста неоснована из следећих разлога:

1. жалбени навод: у Одлуци о избору најповољнијег понуђача уговорни орган је навео да је јавно отварање понуда извршено дана 23.04.2020. године. Даље, да је до дана 24.02.2020. године достављено 5 понуда, благовремено. С обзиром да је уложена жалба на тендерску документацију, тог дана није извршено јавно отварање понуда. Уговорни орган је жалитељу (као и осталим понуђачима) вратио предметну понуду, те је Жалитељ дана 23.04.2020. године поновно доставио понуду у складу са одредбама тендерске документације, што није случај са изабраним понуђачем.

- Изјашњење на 1. жалбени навод: у овом жалбеном наводу жалилац свјесно не спомиње акт Општине Власеница „Обавјештење о наставку поступка набавке“ који је достављен свим понуђачима дана 14.04.2020. године. У предметном обавјештењу (четврти пасус) јасно стоји, цитирамо: „Имајући у виду наведене чињенице као и да је уговорни орган могао на дан отварања задржати примљене понуде понуђача у својој евиденцији до доношења одлуке другостепеног органа, који је краћи од рока важења понуде, овим путем вас позивамо да доставите ваше понуде са узорком које сте припремили за претходно планирано отварање понуда и да нам их доставите најкасније до 23.04.2020. године (четвртак) до 12:00 часова или поштом. Планирано јавно отварање понуда ће се одржати истог дана са почетком у 12:30

часова у Сали за састанке општине Власеница, улица 9. јануар бр. 14. Молимо да потврдите пријем мејла. Уколико имате додатних питања молимо вас да нас контактирате."

Из предметног обавјештења уговорног органа може се недвосмислено утврдити да је уговорни орган омогућио свим понуђачима да доставе своје понуде са узорком који су припремили за претходно планирано отварање понуда, тј. за дан 24.02.2020. године.

Поред тога, уговорни орган је у предметном обавјештењу упознао понуђаче са могућношћу да, уколико имају додатних питања, могу контактирати уговорни орган у циљу разјашњења евентуалних недоумица. Из каснијег поступка се види да није било таквих додатних питања.

Из напријед наведених аргумената може се извести закључак да је овај жалбени навод неоснован у цјелости, односно да је неоснована тврдња жалиоца у којој истиче, да је „Жалитељ дана 23.04.2020. године поновно доставио понуду у складу са одредбама тендерске документације, што није случај са изабраним понуђачем“. Наиме, изабрани понуђач је поступио, управо, у складу са Обавјештењем уговорног органа од дана 14.04.2020. године, те доставио понуду са узорком који је припремио за претходно планирано отварање понуда, тј. за дан 24.02.2020. године.

2. жалбени навод: жалилац наводи да је тачком 13.3 тендерске документације прописано да је Понуђач, у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности, у складу са чланом 46. Закона дужан доставити (за понуђаче из БиХ) Актуелни извод из судског регистра с тим да датум издавања оригинала није старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде, да је изабрани понуђач на страни 177. своје понуде доставио Рјешење о регистрацији од дана 28.01.2020. године, те, да на тај начин, „није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа, јер је датум издавања достављеног Рјешења старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде“.

- **Изјашњење на 2. жалбени навод:** овај жалбени навод је неоснован у цјелости. Наиме, слиједећи аргументацију из изјашњења уговорног органа на 1. жалбени навод, јасно је да се датум издавања предметног документа рачуна од дана када је било предвиђено претходно достављање понуда, тј. од 22.02.2020. године, када је изабрани понуђач доставио своју понуду. С обзиром да је датум издавања предметног документа 28.01.2020. године, то значи да је предметни документ „млађи“ од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

3. жалбени навод: жалилац наводи да је тачком 14.2 тендерске документације прописано следеће: Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу Изјаве коју потписује и овјерава овлаштено лице понуђача која не смије бити старија од датума објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а доставља се у форми утврђеној у Прилогу 5. тендерске документације и на основу достављених обичних копија следећих докумената: Пословни биланс успеха за посљедње (3) три године или од датума Према овом жалбеном наводу, изабрани понуђач је доставио биланс успеха за 2016, 2017. и 2018. годину, дакле, изабрани понуђач није доставио биланс успеха за 2019. годину, што, према тврдњи жалиоца, значи да није поступио у складу са тачком 14.2 тендерске документације, јер није доставио билансе успеха за посљедње 3 (три) године: 2017, 2018. и 2019. годину.

- **Изјашњење на 3. жалбени навод:** овај жалбени навод уговорни орган оцјењује као неоснован у цјелости из разлога што је крајњи рок за предају завршног рачуна за 2019. годину 28, односно 29. 02.2020. године. Дакле, изабрани понуђач, нити било који од понуђача, нису ни били у обавези да доставе биланс успеха за 2019. годину с обзиром да је крајњи рок за подношење завршног рачуна послје дана који је првобитно предвиђен за достављање понуда, а то је 22.02.2020. године. Према томе, за изабраног понуђача, као и све друге понуђаче који су предали завршни рачун за 2019. годину периоду послје 22.02.2020. године, посљедње 3 (три) године јесу: 2016, 2017. и 2018. година. Овоме треба додати и то да нико, па ни жалилац, немају право да било којем привредном субјекту „скраћују“ рок за подношење завршног рачуна, пошто је исти прописан позитивним правним прописима који третирају ову област.

4. жалбени навод: жалилац наводи да је тачком 24. тендерске документације прописано следеће: Понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда. Ако понуђач не наведе рок важења понуде, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ако понуђач наведе краћи рок од наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона.

Жалилац, даље, наводи да је крајњи рок за достављање понуда био 23.04.2020. године. На стр. 7. понуде се налази Образац за достављање понуде, у којем је под тачком 6. обавезно навести период важења понуде. Према овом жалбеном наводу, изабрани понуђач је навео да је период важења понуде 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, тј. до 24.05.2020. године, те да је јасно да је изабрани понуђач навео краћи рок од наведеног у тендерској документацији, те је с тим у вези Уговорни орган био обавезан одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона.

- Изјашњење на 4. жалбени навод: овај жалбени навод је неоснован у цјелости. Наиме, слиједећи аргументацију из изјашњења уговорног органа на 1. и 2. жалбени навод, изабрани понуђач је у својој понуди навео да његова понуда важи до 24.05.2020. године и то је тачно 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда, а рок за пријем понуда је 24.02.2020. године, у складу са Обавјештењем уговорног органа од 14.04.2020. године, у којем уговорни орган позива све понуђаче да доставе своје понуде са узорком које су припремили за претходно планирано отварање понуда (24.02.2020. године).

5. жалбени навод: жалилац наводи да је тачкама 25. и 25.2 тендерске документације прописано следеће: 25.1 Гаранција за озбиљност понуде се доставља у облику безусловне банкарске гаранције на начин и у облику како је то прописано Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број 90/14) и дато у Прилогу 8 тендерске документације. 25.2 Износ тражене на понуду је 1% од процијењене вриједности набавке или 2.633,52 КМ и мора да важи у читавом периоду опције важења понуде. Жалилац, даље, наводи да достављена гаранција вриједи до 25.05.2020. године што, како тврди, није у складу са захтјевом Уговорног органа, те да „неадекватан период важења понуде сам по себи повлачи и неадекватну гаранцију на понуду будући да иста мора да важи у читавом периоду опције важења понуде“. На крају, жалилац подсјећа да је тендерском документацијом прописано да понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда, тј. 90 (деведесет) дана од дана 23.04.2020. године“.

- Изјашњење на 5. жалбени навод: овај жалбени навод је неоснован у цјелости. Наиме, слиједећи аргументацију из изјашњења уговорног органа на 1, 2. и 4. жалбени навод, те поступајући у складу са Обавјештењем уговорног органа од 14.04.2020. године, у којем уговорни орган позива све понуђаче да доставе своје понуде са узорком које су припремили за претходно планирано отварање понуда (24.02.2020. године), изабрани понуђач је поступио, управо, према захтјеву из тендерске документације, односно да достављена гаранција за озбиљност понуде важи у читавом периоду важења понуде, тј. 90 (деведесет) дана: од 24.02.2020. године до 25.05.2020. године, чиме је изабрани понуђач у свему испунио захтјев постављен у тачки 25. подтачка 25.1 тендерске документације.

6. жалбени навод: жалилац наводи да је тачкама 25.3 и 25.4 тендерске документације прописано следеће: 25.3 Гаранција за озбиљност понуде се доставља у оригиналу и не смије се бушити ради улагања у понуду нити оштећивати на било који начин. Из претходно наведеног разлога, гаранцију је потребно уложити у PVC фолију, на којој се означава број странице/листа понуде и исту је потребно затворити наљепницом са печатом понуђача или затворити јемствеником, с тим да се умјесто везивања јемственика залијепи наљепница са печатом понуђача. Овако припремљену гаранцију за понуду у PVC фолији, увезати у понуду као и остале листове понуде. 25.4 Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин и не садржи све елементе прописане Правилником из претходног става, уговорни орган ће одбацити такву понуду.

Жалилац, даље, наводи да је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да банкарска гаранција „није увезана“, односно „упакована на одговарајући начин“. Наиме, PVC фолија је затворена са наљепницом на коју је отиснут принт печата понуђача. Овако упаковану гаранцију је могуће одвојити од остатка понуде, јер банковна гаранција није увезана на начин да печат понуђача обухвати и PVC фолију и самољепљиву наљепницу истовремено, те је тако могуће нарушити интегритет понуде."

- Изјашњење на 6. жалбени навод: овај жалбени навод је неоснован у цјелости. Прије свега, жалилац, свјесно или несвјесно, поистовјећује појмове „увезана" и „упакована“. Уколико мисли на то да предметна гаранција није „увезана" на одговарајући начин, онда ова констатација жалиоца не стоји, пошто је изабрани понуђач у свеу поступио према захтјевима уговорног органа из подтачке 25.3 тендерске документације: „Овако припремљену гаранцију за понуду у PVC фолији, увезати у понуду као и остале листове понуде“, што је изабрани понуђач у свему испунио.

Уколико жалилац мисли на то да предметна гаранција није „упакована" на одговарајући начин, и овај жалбени навод је неоснован у цјелости из следећих разлога:

-члан 3. Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“, број: 90/14) јасно прописује, цитирамо: став (1) „Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезано у цјелину чини саставни дио понуде."; став (2) „Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и сл.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити."; став (3) „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, у складу са ставом (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.“ Дакле, став (1) прецизно прописује да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или....) Као

што се може закључити, Правилник јасно говори о пластичној фолији „која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача" и нигдје не прописује да печат понуђача треба да „обухвати" и наљепницу и PVC, односно пластичну фолију, него сасвим јасно прописује: „.....наљепницом на којој је стављен печат понуђача“. Изабрани понуђач је, управо, поступио како према захтјеву из подтачке 25.3 тендерске документације, а то и сам жалилац потврђује у свом жалбеном наводу: да је изабрани понуђач отиснуо свој печат на наљепницу којом је затворена PVC фолија.

Овome треба додати да је захтјев да печат треба да „обухвати“ и наљепницу и PVC фолију (како то тврди жалилац) у свему нелогичан с обзиром на то да је општепозната чињеница да се печат (или потпис, параф, датум, односно бројеви, и сл.) отиснут на пластичну фолију врло лако брише, односно да је непостојан, те да поступање било ког понуђача на начин како то износи жалилац ни у ком случају не обезбјеђује интегритет понуде.

Коначно, констатација жалиоца у вези са овим наводом да, цитирамо: „.....Понуда понуђача „SECTOR SECURITY" д.о.о. Бања Лука није припремљена у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, који прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, те према томе треба бити одбачена као неприхватљива", не стоји, јер је понуда изабраног понуђача чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, те, као таква, и није могла бити одбачена као неприхватљива. Поготово се у случају понуде изабраног понуђача не може примјенити одредба из члана 68. став (4) ЗЈН БиХ, јер је сасвим јасно и недвосмислено да је понуда изабраног понуђача и потпуна и да испуњава све захтјеве из тендерске документације.

7. жалбени навод: жалилац „скреће пажњу" на нетранспарентан наставак поступка јавне набавке у смислу да је Уговорни орган свим понуђачима вратио понуде достављене до дана 24.02.2020. године, да је дана 14.04.2020. године путем е-мaila обавијестио понуђаче који су доставили понуду до дана 24.02.2020. године о новом термину достављања и отварања понуда, да овај податак није објављен на порталу јавних набавки, тако да понуђачи који нису доставили понуду до дана 24.02.2020. године нису нити могли аплицирати на овом поступку јавне набавке чиме је знатно сужена конкуренција што није у складу са Законом о јавним набавкама и његовим основним принципима.

- Изјашњење на 7. жалбени навод: овај жалбени навод је неоснован у цјелости.

Прије свега, члан 101. став (1) тачка а) ЗЈН БиХ („Рокови за улагање жалбе уговорном органу") прописује, цитирамо: „Жалба се може уложити најкасније седам дана прије истека рока за подношење захтјева за учествовање или понуда у односу на податке из обавијести." Дакле, жалилац је од дана када је запримио Обавјештење уговорног органа о наставку поступка предметне јавне набавке, а то је било дана 14.04.2020. године, па све 16.04.2020. године, односно седам дана прије истека рока за достављање понуда, имао могућност да изјави жалбу на предметно обавјештење уговорног органа, уколико је сматрао да је уговорни орган оваквим својим поступањем повредио Закон о јавним набавкама. Поставља се и логично питање на које одговор у својој жалби жалилац није дао, а то је: Због чега је жалилац, у својству понуђача, уопште и доставио своју понуду, умјесто да је искористио своје законско право да, како је то напријед објашњено, изјави жалбу.

Овом приликом подсећамо и на одредбу из члана 101. став (6) ЗЈН БиХ, која прописује, цитирамо: „Жалилац који је пропустио уложити жалбу према одредбама ст. од (1) до (5) овог члана, губи право тражити испитивање законитости по истој основи у каснијој фази поступка." Према томе, за уговорни орган ово, како то наводи жалилац, „скретање пажње" има карактер више констатације или, пак, слободне интерпретације од стране жалиоца, које нису поткрепљени ниједним правним аргументом.

8. жалбени навод: жалилац наводи да је један од разлога негативне оцјене његове понуде достављена техничка документација за свјетилку (90 W) на енглеском језику, из којег разлога комисија није могла утврдити свјетлосно-техничке карактеристике и извршити евалуацију дијела понуде који се односи на карактеристике поменуте свјетилке. Жалилац, даље, наводи да је достављена техничка документација изузетно прегледна и сажета, да њоме доминирају бројке, те да је на основу бројчаних вриједности и мјерних јединица могуће извршити техничку евалуацију дијела понуде који се односи на поменуту свјетилку. Такође, жалилац наводи да је осим техничке спецификације достављена и атестна документација, те ENEC сертификат у својој стандардној форми, да у достављеној документацији доминирају графикони и резултати извршених мјерења и испитивања, те да је уговорни орган био у могућности да изврши евалуацију понуде жалиоца.

У жалби се даље истиче да уговорни орган наводи како жалилац нуди свјетилке снаге 60W и 35W, чије је кућиште израђено од комбинације алуминијума и пластике, док је уговорни орган захтијевао кућиште од алуминијума ADC12, висококвалитетне легуре или еквивалент. Жалилац истиче да је у достављеној каталошкој документацији јасно наведено да је материјал кућишта Алуминијум 6063, док је материјал

протектора поликарбонат. У вези с тим, за жалиоца је, како наводи, „апсолутно нејасно како је уговорни орган извео закључак да је кућиште израђено од комбинације алуминијума и пластике, пошто протектор није исто што и кућиште.

Даље, жалилац истиче да уговорни орган ставља примједбе везане за достављени узорак, те наводи (мисли се на уговорни орган) да свјетилка има мали слободан простор, неприступачан драјвер, што отежава замјену било ког елемента електронике без претходног демонтажа свјетилке, чиме се усложњава процес одржавања. Такође, комисија је утврдила да не постоји могућност надоградње CONTROLORA. У вези с овим, жалилац истиче, цитирамо: „Став уговорног органа је изузетно субјективан, површан и контрадикторан. Уговорни орган наводи да мали слободни простор и неприступачан драјвер отежавају замјену било ког елемента електронике без претходног демонтажа свјетилке, али у наставку наводи да не постоји могућност надоградње CONTROLORA?! Уговорни орган није специфицирао начин надоградње контролера и није условио понуђаче да се тај процес врши без претходног демонтажа свјетилке. С тим у вези, наведено не може ваљан разлог за негативну оцјену понуде жалитеља. И сам уговорни орган је свјестан да постоји могућност надоградње, што је и потврђено претходно наведеним.”

На крају жалилац истиче сљедеће, цитирамо: „Што се тиче навода који се тиче доказа да орган који је издао термички тест није овлаштен за то, напомињемо да тендерском документацијом није нити захтијеван доказ да орган који је издао тестове има овлаштење од органа државне управе да проводи поступке оцјењивања у складу са чланом 54. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ. Предмет оцјене понуда не може бити документација која није нити захтијевана тендерском документацијом!”

- Изјашњење на 8. жалбени навод: овај жалбени навод је неоснован у цјелости.

-у вези са техничком документацијом за свјетилку (90 W) која је достављена на енглеском језику, у тачки 23. тендерске документације („Језик и писмо понуде“) прецизно је наведено сљедеће, цитирамо: „Понуда се доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Сва остала документација уз понуду мора бити на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Изузетно дио пропратне документације (каталози, брошуре и сл.) може бити и на другом језику, али у том случају обавезно се прилаже и превод овлашћеног судског тумача за језик са којег је превод извршен.“ Комисија уговорног органа, приликом евалуације понуде жалиоца, је утврдила да је исти, достављајући техничку документацију на енглеском језику, поступио супротно од захтјева уговорног органа садржаног у тачки 23. тендерске документације, из којег разлога овај жалбени навод је неоснован у цјелости, те представљао довољан правни основ да се понуда жалиоца оквалификује као неприхватљива.

-у вези са материјалима од којих су израђени кућиште и протектор, уговорни орган истиче сљедеће: свјетилка се састоји од: кућишта са поклопцем и протектора. Уговорни орган није ни оспорио понуду у дијелу који се односи на материјал од којег је израђен протектор, те је у том дијелу за уговорни орган понуда жалиоца прихватљива. Међутим, прегледом узорака свих свјетилки, те њиховом монтажом ради утврђивања карактеристика свјетилке, драјвера и слободног простора за уградњу контролера, а уз преглед тендерске документације је утврђено да жалилац у својој понуди нуди свјетилке типа LED Vision LV-U17 NITEO снаге 60 i 35 W. Уговорни орган је имао прилику да расклопи и анализира свјетилку типа LED Vision LV-U17 NITEO снаге 35 W чије је узорак доставио понуђач „WEISS LIGHT“ д.о.о. Пале, а исту ту свјетилку у свом тендерском документу нуди жалилац. Прегледом наведеног узорака свјетилке непобитно је утврђено да је кућиште са поклопцем израђено од комбинације алуминијума и пластике, што се може утврдити са фотографија приложених уз изјашњење на жабу, из којег разлога је овај жалбени навод неоснован у цјелости.

- у вези са тиме да свјетилка има мали слободан простор, неприступачан драјвер, што отежава замјену било ког елемента електронике без претходног демонтажа свјетилке, чиме се усложњава процес одржавања, те да је комисија утврдила да не постоји могућност надоградње CONTROLORA, уговорни орган у потпуности стоји иза ове тврдње из сљедећих разлога: комисија уговорног органа је демонтажира и прегледала све достављене узорке и том приликом утврдила да је драјвер на свјетилци LED Vision LV-U17 NITEO снаге 35 W коју жалилац нуди у својој понуди неприступачан у толикој мјери да се не може извући, чиме је онемогућено читавање његових техничких карактеристика. Уговорни орган је захтијевао у тендерској документацији свјетилке са могућношћу уградње контролера, дакле контролер уграђен у свјетилку. Међутим, понуђена и расклопљена свјетилка нема простор за уградњу контролера, пошто је у тај простор смјештен драјвер, што документујемо фотографијама расклопљене свјетилке.

-у вези са термичким тестом који је доставио жалилац, уговорни орган у потпуности стоји иза тврдње да понуђач-жалилац није испунио оно на шта је био обавезан и што су доставили сви остали понуђачи. Наиме, жалилац је сам себи, као произвођач, издао термички тест, који, као такав, дакле, без претходно

издатог одобрења од стране акредитоване институције, није валидан. Према правилима струке, итекако у овом случају има мјеста примјени одредбе из члана 54. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ. Жалилац наводом из жалбе да „предмет оцјене понуда не може бити документација која није нити захтијевана тендерском документацијом“, само покушава да „замагли“ суштину. Наиме, и самом жалиоцу је у потпуности јасно да термички тест може издати само акредитована институција, односно да то може учинити и произвођач, али тек по претходно прибављеном одобрењу или, прецизније речено, на основу термичког теста издатог од стране акредитоване институције, као јединог валидног документа, а све у складу са Правилником о електричној опреми намијењеној за употребу у одређеним границама напона („Службени гласник Републике Српске“ број: 107/14 и 67/16), те Правилника о ограничењу употребе одређених штетних супстанци у електричној и електронској опреми Службени гласник Републике Српске“ број: 55/15 и 40/16), те Закона о техничким прописима Службени гласник Републике Српске“ број: 13/18) да издати термички тест мора бити усаглашен са стандардима, те да би исти добио знак усаглашености на нивоу Републике Српске или БиХ, тест о термичком испитивању мора да изда акредитовано тијело. Дакле, понуђач зна да само акредитована тијела могу издавати тест о термичком испитивању, што је у складу са напријед наведеним законима и правилницима Републике Српске и стандардима и правилима БиХ.

С обзиром на напријед изнесено, и овај жалбени навод је неоснован у цјелости.

На основу свих презентованих навода из жалбе понуђача „NEXEN“ д.о.о. из Бања Луке и изјашњења уговорног органа на сваки од њих посебно, Општина Власеница, као уговорни орган, даје приједлог Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука да предметну жалбу, примјеном одредбе из члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, одбије као неосновану у цјелости.

У одговору на Изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Уговорни орган се у свом Изјашњењу најприје читује на коментар везан за начин на који су понуђачи обавијештени о новом термину за достављање понуда, те наводи да су потенцијални понуђачи могли контактирати Уговорни орган за додатна појашњења, те наводи да је изабрани понуђач поступио управо према захтјеву Уговорног органа доставивши понуду за узорком, које је припремио за претходно планирано отварање понуда, тј. за дан 24.02.2020. године.

Очигледно је да Уговорни орган као „Обавјештење о наставку поступка набавке“ третира е-маил којег је упутио само понуђачима који су доставили понуде на протокол Уговорног органа до дана 24.02.2020. године. Жалилац се осврнуо на овакво поступање Уговорног органа у жалби, јер није нити имао другу прилику за наведено.

Тендерском документацијом је јасно прописано сљедеће:

„2.3 Цјелокупна комуникација и размјена информација (кореспонденција) између уговорног органа и понуђача треба се водити у писаној форми, на начин да се иста доставља поштом или лично па адресу назначену у тачки 1. тендерске документације, изузев комуникације која се врши кроз систем „е-набавке“, како је то дефинисано Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број 39/14) - у даљем тексту Закон и подзаконским актима.“

Сва појашњења везана за тендерску документацију се постављају Уговорном органу путем питања на Порталу јавних набавки. Одговори Уговорног органа постају саставни дио тендерске документације и питања су јавно доступна свима који су преузели тендерску документацију. Појашњења упућена путем е-маила Уговорном органу нису транспарентна, те као таква не могу бити саставни дио тендерске документације.

Постављање питања на Порталу јавних набавки је било дозвољено до дана 14.02.2020. године, док је на Порталу наведено да је рок за пријаву 24.02.2020. године.

То даље имплицира да се Жалилац није могао жалити на податке из обавијести и да је пропустио уложити жалбу на податке из обавијести, како је то Уговорни орган образложио у Изјашњењу на 7. жалбени навод. Напомињемо још једанпут да Уговорни орган није нити објавио Обавјештење на које се Жалилац могао жалити у складу са одредбама члана 101. став (1) тачка а).

Уговорни орган је био обавезан да податке о новом року за достављање понуда објави јавно на Порталу јавних набавки, тако да ти подаци буду јавно доступни свим заинтересованим понуђачима регистрованим на Порталу јавних набавки.

Уговорни орган није поступио транспарентно, јер је податке о новом року за достављање понуда доставио путем е-маила само одабраним понуђачима, тако да нико осим тих понуђача није нити могао доставити понуду, нити је имао информацију да је предметни поступак настављен.

1. Тачком 13.3 тендерске документације је прописано следеће:

„13.3 Понуђач је у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона дужан доставити следеће доказе:

- за понуђаче из БиХ: Актуелни извод из судског регистра с тим да датум издавања оригинала није старији од 2 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.“

На стр. 177. понуде је достављено Рјешење о регистрацији од дана 28.01.2020. године, те понуђач није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа, јер је датум издавања достављеног Рјешења старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

Погрешно тумачење Закона о јавним набавкама БиХ од стране Уговорног органа доводи до погрешних ставова Уговорног органа. Уговорни орган тврди да су се понуђачи приликом припреме понуда и рачунања старости документације, у складу са достављеним информацијама путем е-маила требали водити датумом претходног отварања понуда.

Наведено нема правно упориште и потврђује да Уговорни орган свјесно крши одредбе тендерске документације коју је сам припремио, те да на тај начин свјесно манипулише понуђачима из Жалиоцу непознатих разлога, што је потпуно опречно Закону о јавним набавкама БиХ и његовим основним одредбама.

Тендерска документација је по питању овог захтјева била апсолутна јасна те је наведено да је потребно доставити: „Актуелни извод из судског регистра с тим да датум издавања оригинала није старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.“

„Дан достављања понуда“ је дан када су достављене понуде, чије отварања је потом извршено. И сам Уговорни орган у е-маил обавијести наводи следеће: Имајући у виду наведене чињенице као и да је уговорни орган могао на дан отварања задржати примљене понуде понуђача у својој евиденцији до доношења одлуке другостепеног органа, који је краћи од рока важења понуда овим путем вас позивамо да доставите ваше понуде са узорком које сте припремили за претходно планирано отварање понуда и да нам их доставите најкасније до 23.4.2020. године (четвртак) до 12:00 часова лично или поштом. Планирано јавно отварање понуда ће се одржати истог дана са почетком у 12:30 часова у Сали за састанке општине Власеница, улица 9. јануар бр. 14.“

Понуђачи су обавезни понуде припремити у складу са одредбама тендерске документације, те с тим у вези, с обзиром да тендерском документацијом није прецизирано да је потребно доставити Актуелни извод из судског регистра с тим да датум издавања оригинала није старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана претходног достављања понуде, поступање Уговорног органа није у складу са Законом о јавним набавкама.

Такође, нетачна је тврдња да је Уговорни орган могао задржати понуде код себе док поновног отварања понуда. Разлика између претходног и одржаног термина отварања понуда је 30-ак дана. Једна од најчешћих неправилности приликом провођења поступака јавних набавки, а која је обрађена у Мониторингу поступака јавних набавки, јесте дуг временски период између крајњег рока за достављање понуда и отварања понуда, тако да се оба поступка морају извршити у року од неколико минута како би се на минимум свела могућност манипулације пристиглим понудама.

2. Тачком 14.2 тендерске документације је прописано следеће:

„14.2 Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу Изјаве коју потписује и овјерава овлашћено лице понуђача која не смије бити старија од датума објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а доставља се у форми утврђеној у Прилогу 5 тендерске документације и на основу достављених обичних копија следећих докумената:

- Потврда пословне банке у којој понуђач има отворен главни рачун којом се доказује да рачун није био блокиран у посљедњих годину дана.

- Пословни биланс успеха за посљедње (3) три године или од датума регистрације односно од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од (3) три године уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је понуђач регистрован. Ако не постоји законска обавеза објаве биланса у земљи у којој је понуђач регистрован, дужан је доставити изјаву овјерену од стране надлежног органа да је остварио позитиван пословни резултат из редовног пословања у посљедње (3) три године или од датума регистрације односно од почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од (3) три године.“

Изабрани понуђач је доставио биланс успеха за 2016, 2017. и 2018. годину. Изабрани понуђач није доставио биланс успеха за 2019. годину, што значи да није поступио у складу са тачком 14.2 тендерске документације, јер није доставио билансе успеха за посљедње 3 (три) године: 2017, 2018. и 2019. година. Уговорни орган наводи како Жалилац „скраћује“ рок за подношење завршног рачуна привредним субјектима, иако је исти прописан позитивним правним прописима који третирају ову област.

Уговорни орган поновно погрешно интерпретира Закон о јавним набавкама, што је последица погрешног вођења поступка јавне набавке након што је исти настављен и одређен нови рок за достављање понуда. Уговорни орган се води и даље претходним датумом отварања понуда -22.02.2020. године, без обзира на то да је само отварања понуда извршено дана 23.04.2020. године и да су у том периоду све понуде враћене понуђачима, те да су до дана 23.04.2020. године, у складу са правним прописима који третирају ову област, сви понуђачи морали имати завршни рачун за 2019. годину.

У тендерској документацији је јасно наведено да је потребно доставити пословни биланс успјеха за последње (3) три године. Последње 3 године рачунајући од дана 23.04.2020. године су 2019, 2018. и 2017. година.

3. Тачком 24. тендерске документације је прописано следеће:

„Понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда. Ако понуђач у понуди не наведе рок важења понуде, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ако понуђач наведе краћи рок од наведеног у тендерској документацији, уговорни орган ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона

Крајњи рок за достављање понуда је био 23.04.2020. године. На стр. 7. понуде се налази Образац за достављање понуде, у којем је под тачком 6. обавезно навести период важења понуде. Изабрани понуђач је навео да је период важења понуде 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда тј. до 24.05.2020. године. Јасно је да је изабрани понуђач навео краћи рок од наведеног у тендерској документацији, те је с тим у вези Уговорни орган био обавезан одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона.

Уговорни орган у свом Изјашњењу наводи да је крајњи рок за достављање понуда био 24.02.2020. године, те да понуда вриједи цијелих 90 дана.

Жалилац поновно скреће пажњу на то да су понуде заиста отворене дана 23.04.2020. године, те да се период од цијелих 30 дана између претходно предвиђеног и стварног термина отварања понуда не смије занемарити, посебно што су понуде биле враћене понуђачима.

Став Уговорног органа није у складу са тендерском документацијом у којој је јасно наведено да понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда. Крајњи рок за подношење понуда је био 23.04.2020. године, те с тим у вези понуде које важе до 24.05.2020. године не задовољавају услов да важе 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда.

4. Тачкама 25.х и 25.2 тендерске документације је прописано следеће:

„25.1 Гаранција за озбиљност понуде се доставља у облику безусловне банкарске гаранције на начин и у облику како је то прописано Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број 90/14) и дато у Прилогу 8 тендерске документације.

25.2 Износ тражене гаранције на понуду је 1% од процијењене вриједности набавке или 2.633,52 КМ (словима: двијехиљадешестстотинатридесеттри и 52/100 конвертибилних марака) и мора да важи у читавом периоду опције важења понуде.

Достављена гаранција вриједи до 25.05.2020. године што није у складу са захтјевом Уговорног органа. Неадекватан период важења понуде сам по себи повлачи и неадекватну гаранцију на понуду будући да иста мора да важи у читавом периоду опције важења понуде.

Подсјећамо да је тендерском документацијом прописано да понуде морају важити 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за подношење понуда, тј. 90 (деведесет) дана од дана 23.04.2020. године.

5. Тачкама 25.3 и 25.4 тендерске документације је прописано следеће:

„25.3 Гаранција за озбиљност понуде се доставља у оригиналу и не смије се бушити ради улагања у понуду нити оштећивати на било који начин. Из претходно наведеног разлога, гаранцију је потребно уложити у ПВЦ фолију, на којој се назначава број странице/листа понуде и исту је потребно затворити наљепницом са печатом понуђача или затворити јемствеником, с тим да се умјесто везивања јемственика залијепи наљепница са печатом понуђача. Овако припремљену гаранцију за понуду у ПВЦ фолији, увезати у понуду као и остале листове понуде.

25.4 Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин и не садржи све елементе прописане Правилником из претходног става, уговорни орган ће одбацити такву понуду.”

Увидом у понуду понуђача „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука утврђено је да банкарска гаранције није упакована на одговарајући начин. Наиме, ПВЦ фолија је затворена са наљепницом на коју је отиснут принт печата понуђача. Овако упаковану гаранцију је могуће одвојити од остатка понуде, јер банковна гаранција није увезана на начин да печат понуђача обухвати и ПВЦ фолију и самољепљиву наљепницу истовремено, те је тако могуће нарушити интегритет понуде.

Уговорни орган не усваја овај жалбени навод, иако је Жалилац као потврду свега наведеног приложио Рјешење од стране Канцеларије за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (број: ЈН2-02-07-1-241-10/18

од 24.05.2018), у коме је јасно наведено да случај када се може одлијепити наљепница без да се остави траг даје та радња извршена, односно да се не наруши отисак печата, није у складу са чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Како је банкарска гаранција саставни дио понуде, а имајући у виду да се банкарска гаранција ни на који начин не смије оштетити, па ни бушити, тада се и она мора упаковати на начин да се онемогући било какво њено накнадно вађење или уметање, што у овом конкретном случају понуђач „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука није обезбиједио, будући да је печат отиснут само на наљепници која се може неометано одлијепити и поновно залијепити. Коментар да се печат са фолије врло лако брише није утемељен, јер је обавеза понуђача осигурати да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, те с тим у вези, терет понуђача је осигурати да се печат не обрише са фолије.

Сходно свему наведеном, јасно је да Уговорни орган нити једним чланом Закона о јавним набавкама БиХ није поткријепио тврдњу да је понуда понуђача „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука припремљена у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда. Уговорни орган Изјашњење темељи на субјективном ставу без да води рачуна о процедурама и одредбама којих се мора придржавати и поступати у складу са њима.

Као један од разлога негативне оцјене понуде Жалиоца је наведена достављена техничка документација за свјетилку (90W) на енглеском језику. Комисија није могла утврдити свјетлосно-техничке карактеристике и извршити евалуацију дијела понуде који се односи на карактеристике поменутих свјетилки. Прије свега, достављена техничка документација је изузетно прегледна и сажета.

Техничком спецификацијом доминирају бројке, те је на основу бројчаних вриједности и мјерних јединица, могуће извршити техничку евалуацију дијела понуде који се односи на поменути свјетилку.

Осим техничке спецификације је достављена и атестна документација, те ЕНЕЦ сертификат у својој стандардној форми. У достављеној документацији доминирају графикони и резултати извршених мјерења и испитивања, те је с тим у вези Уговорни орган итекако био у могућности извршити евалуацију понуде понуђача.

Захтјев за преводом каталожне документације се односио на каталоге, брошуре и сл, дакле, односио се на обимну текстуалну документацију на основу које, без јако доброг познавања страног језика није јасно шта је понуђено, што конкретно није случај, јер се техничка евалуација свјетилке може извршити на основни графикона и бројчаних вриједности, који су свакако идентични на било којем језику у свијету, будући да је устаљено да се у свим службеним документима користе арапски бројеви.

Даље, Уговорни орган наводи како Жалилац нуди свјетилке снаге 60W и 35W, чије је кућиште израђено од комбинације алуминијума и пластике, док је Уговорни орган захтијевао кућиште од алуминијума АДЦ 12, висококвалитетне легуре или еквивалент.

Уговорни орган у достављеном Изјашњењу наводи да је усклађеност свјетилке коју је у понудио Жалитељ извршио на основу свјетилке достављене у понуди понуђача „WEISS LIGHT“ d.o.o. Пале! Наведено је апсолутно недопустиво без обзира што је ријеч о истом типу свјетилке! Оцјена понуде Жалиоца се не може и не смије вршити на основу понуде другог понуђача, посебно из разлога јер је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача наведено да је понуђач „WEISS LIGHT“ d.o.o. Пале доставио узорак на коме су примјетна оштећења!

С тим у везе сви наводи Уговорног органа гледе неприхватљивости узорка достављеног у понуди Жалиоца су неутемељени, јер Уговорни орган оцјену није вршио на основу узорка којег је доставио Жалилац, већ на основу узорка достављеног у понуди другог понуђача!

Што се тиче навода који се тиче доказа да орган који је издао термички тест није овлаштен за то, напомињемо да тендерском документацијом није нити захтијеван доказ да орган који је издао тестове има овлашћење од органа државне управе да проводи поступке оцјењивања у складу са чланом 54. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ. Предмет оцјене понуда не може бити документација која није нити захтијевана тендерском документацијом.

Уговорни орган кроз достављено Изјашњење ставља на терет Жалиоцу не достављање документације која није нити захтијевана тендерском документацијом. Захтјев Уговорног органа се налази на стр. 7/68 и гласи:

„Понуђач је дужан уз понуду приложити сертификате који доказују да је свјетилка прошла следеће тестове:

3. Термички тест према стандарду EN 60598-1“

Како и сам Уговорни орган наводи, Жалилац је доставио термички тест, али уз термички тест није доставио издато увјерење од стране акредитоване установе, што су остали понуђачи урадили.

Уговорни орган не може евалуацију понуде вршити на основу документације која није нити захтијевана тендерском документацијом, нити се може водити документацијом достављеном у понудама других понуђача.

Уговорни орган мора евалуацију вршити на основу документације захтијеване тендерском документацијом, што свакако није увјерење од стране акредитоване установе.

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу Жалиоца у потпуности,
- Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-18/19 од дана 18.05.2020. године,
- Донесе нову Одлуку којом ће као најповољнијег понуђача изабрати Жалиоца.

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02/3-404-18/19 од 09.10.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 800-1-3-6-3-7/19 од 29.10.2019.године, исправка обавјештења број: 800-1-3-6-8-8/19 од 18.12.2019.године и исправка обавјештења број: 800-1-3-6-8-2/20 од 13.02.2020.године.
- Тендерску документацију број набавке: 02/3-404-18/19,
- Обавјештење о наставку поступка које је путем е:mail-а достављено понуђачима,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02/3-404-18/19 од 08.06.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Записнике и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган на нетранспарентан начин наставио поступак јавне набавке, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Основано Жалилац наводи да је Уговорни орган на нетранспарентан начин наставио поступак јавне набавке, јер је Обавјештење о наставку поступка, у којем је одредио нови рок за пријем понуда и отварање понуда, путем е:mail-а доставио само понуђачима који су доставили понуде до првог одређеног рока за пријем понуда од 24.02.2020.године.

Наиме, на дан отварања понуда 24.02.2020.године, потенцијални понуђач „Drasa Group“ d.o.o. Бијељина изјавио је жалбу на тендерску документацију, те с тим у вези Уговорни орган је донио Одлуку о одгађању поступка јавне набавке и свих шест благовремено пристиглих понуда неотворене вратио понуђачима.

Након завршеног другостепеног поступка по изјављеној жалби, Уговорни орган је дана 14.04. 2020.године путем е:mail-а послао Обавјештење о наставку поступка, које је доставио само

понуђачима који су доставили понуде до првог одређеног рока за пријем понуда од 24.02.2020.године. У обавјештењу Уговорни орган је одредио датум 23.04.2020.године, као нови рок за пријем и отварање понуда.

Према томе, вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган на груб начин прекршио одредбе члана 36. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ, који прописује да сва обавјештења о набавци Уговорни орган објављује на Порталу јавних набавки, те с тим у вези нарушени су основни принципи јавних набавки из члана 3. ЗЈН БиХ, којим је прописано да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно. Наиме, на овај начин Уговорни орган је онемогућио да остали понуђачи учествују у поступку предметне јавне набавке.

На основу горе наведеног, Вијеће овог органа сматра да је неопходно у цјелости поништити предметни поступак јавне набавке, јер је незаконито поступање Уговорни орган довело до нарушавања општих принципа јавних набавки, које је довело до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, те с тим у вези имајући ово у виду, ово вијеће је закључило да не расправља о осталим жалбеним наводима, јер исти не би били од утицаја на другачију одлуку од оне које је изнесена у диспозитиву овог рјешења.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Nexen“ d.o.o. Бања Лука,
- општина Власеница-Начелник општине,
- „Sector Security“ d.o.o. Бања Лука,
- евиденцији,
- а/а

